

Amsterdam, 16 mei 2022

Beste Jozanneke,

Hartelijk dank voor de subsidieaanvraag die je hebt ingediend voor de Anna Reynvaan Prepromotie beurs, getiteld '*Evaluating a training program for link-nurses palliative care in different settings in the Amsterdam region*'. De bekendmaking van de beurzen was op 12 mei 2022, en zoals je weet hebben we besloten je aanvraag te honoreren.

### **Besluit**

Voor de Anna Reynvaan beurzen hebben we in totaal 13 goed passende subsidieaanvragen van hoge kwaliteit ontvangen. Hiervan zijn er 3 gehonoreerd: 1 prepromotie beurs, 1 promotie beurs en 1 postdoc beurs. Met genoegen kan ik je medelen dat jouw subsidieaanvraag is gehonoreerd. Het besluit is gebaseerd op het oordeel van de Anna Reynvaan beoordelingscommissie. In deze brief lees je meer over de gevolgde beoordelingsprocedure en ontvang je feedback op je voorstel (bijlage).

### **Procedure**

Voor de beoordeling van de subsidieaanvragen is een beoordelingscommissie ingesteld bestaande uit 19 leden vanuit Amsterdam UMC en andere instellingen. De commissie werd geleid door onafhankelijk voorzitter dr. Janneke de Man, associate professor academische verpleegkunde aan het Leids UMC.

De beoordelingsprocedure bestond uit twee rondes. In ronde 1 is elk voorstel door drie leden van de beoordelingscommissie onafhankelijk van elkaar beoordeeld op een aantal beoordelingscriteria van verschillende weging. De best beoordeelde voorstellen uit ronde 1 zijn doorgegaan naar ronde 2 en door alle reviewers gelezen. Tijdens het afsluitende eindberaad zijn deze voorstellen plenair bediscussieerd en is een unanieme keuze gemaakt.

### **Feedback op voorstel**

De commissie was onder de indruk van je voorstel om de volgende redenen (zie ook bijlage):

- De aanvraag past goed bij het thema van Amsterdam UMC en beschrijft een relevant onderwerp met een breder belang.
- Uit CV en motivatie van de kandidate spreekt dat het onderwerp haar aan het hart gaat. De kandidate heeft veel kennis over de palliatieve zorg, wil zich hier verder in verdiepen en verbeteren. Mooi dat ze ook een verkenning op het promotietraject in de motivatie heeft meegenomen.

Naast deze positieve aspecten heeft de commissie de volgende opmerkingen gemaakt waarop nog winst te behalen is en die aanknopingspunten geven om het voorstel te verbeteren. Dit zal worden meegenomen in de jaarlijkse rapportage over de voortgang.

- Samenwerking met andere disciplines zou uitgebreider mogen worden beschreven: met welke disciplines wordt samengewerkt?
- Suggestie voor vervolg is om de focus niet alleen te leggen op de verpleegkundige, maar ook op patiënten: Wat levert dit op voor patiënten?

### **Financiële afwikkeling en voortgangsrapportages**

Voor je project hebt je een budget van €18.000 aangevraagd. Het bedrag dat je aanvraagt wordt toegekend aan je project, met een looptijd van maximaal 12 maanden vanaf de startdatum zoals voorgesteld in je aanvraag. De afwikkeling van de gelden geschiedt in overleg met de business controller van afdeling Planning & Control van divisie 10 en de financieel adviseur van je afdeling. Je kunt daartoe contact opnemen met ondergetekende.

De Anna Reynvaan commissie ziet zich graag geïnformeerd over de voortgang van je project. Over ongeveer een jaar ontvang je een uitnodiging voor een rapportage om de voortgang van het project te presenteren. Hierin zal ook worden gevraagd naar een toelichting op de feedback van de commissie.

### **Contact**

Als je vragen hebt over de beoordeling of over deze brief kun je contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet, mede namens Bianca Buurman en Annamarieke Seller,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Irene Jongerden', written over a horizontal line.

Dr. Irene Jongerden

Coördinator verpleegkundig onderzoek

## **Bijlage: Feedback reviewers – Thiesen**

### *Reviewer #1*

Past inhoudelijk goed bij 'levenseinde'. Heldere planning en inrichting. Vooral de combinatie van methoden spreekt me aan.

### *Reviewer #2*

Wetenschappelijke kwaliteit: evaluatie-onderzoek, mixed method. passend en helder bij vraagstelling. Iets van patiëntuitkomsten toevoegen (heeft de patiënt er ook echt baat bij) zou aanvraag sterker maken (vraagt wrsch ook wat andere methodologie). De aanvraag is nu wat smal.

Relevantie: zeer relevant, en een onderwerp waar verpleegkundigen in de toekomst alleen maar meer mee te maken krijgen.

Samenwerking andere disciplines: wordt weinig expliciet iets over gezegd, ook niet bij de wensen voor toekomstig PhD traject.

Innovatief karakter het voorstel is niet direct origineel of innovatief, maar draagt wel degelijk bij aan de innovatie van de zorg voor een grote groep patiënten. Mooi is dat de trias-academica hiermee haar plaats krijgt.

Haalbaarheid het voorstel is zeker goed haalbaar om in één jaar te volbrengen, er is een degelijke en deskundige onderzoeksgroep bij betrokken. Mooi dat de aanvrager komend jaar ook wil gebruiken om te onderzoeken of ze een carrière wil in de richting van onderzoek, en om evt. grotere subsidie aan te vragen.

### *Reviewer #3*

Mooi en belangrijk onderzoek! Het is me onduidelijk welke vragenlijst gebruikt is in de nulmeting, en op welke manier je 'experiences' wilt gaan onderzoeken. Ga je zowel de training evalueren (hoe?) als ook de ervaringen met het geleerde (en de onderlinge relatie tussen beiden)? Op welke manier ga je de resultaten inzetten voor verbeteren van zowel praktijk als het programma? Wat zijn mogelijke vervolg thema's voor je promotie onderzoek?